

INTERPELLANZA

L'articolo non scritto nel Regolamento comunale: ... questione di dignità!

Nell'interpellanza "*Non si muove una Paglia*" sono state poste domande pertinenti sulla gestione della situazione del municipale autosospeso dopo la comunicazione del sorpasso di spesa. Domande che i cittadini si pongono da tempo, ancora più d'attualità dopo la decisione del Municipio di non ridare a Paglia la direzione del Dicastero opere pubbliche fino a fine legislatura.

La risposta del Municipio è stata volutamente superficiale: non si risponde alle domande, ma a quello che fa più comodo! Di nuovo il classico "*menavia*" per depistare l'attenzione e mascherare colpe e lacune. La solita arroganza verrebbe da dire!

La trasparenza di cui si parla nelle interviste è stata di nuovo accantonata per agevolare i soliti giochetti politici PS/PLR. Le prossime elezioni comunali sono troppo vicine e la volontà di insabbiare i fatti è prioritaria rispetto a quella di capire che cosa sia realmente successo. Del resto quando si inizia una conferenza stampa dicendo che "*nessuno è scappato con la cassa*" il messaggio di banalizzazione dei fatti è chiaro.

Ricordiamo però a sindaco e colleghi che qualcuno prima o poi dovrà passare alla cassa e pagare 5 milioni di franchi!

Domanda presente nell'interrogazione e risposta del Municipio

Qual è l'opinione del Municipio sulla situazione? In passato, in risposta a una nostra interpellanza, ci fu detto che la domanda sull'onorario del municipale Paglia era tendenziosa. La richiesta di sapere se un municipale che ha azzerato la sua operatività ha rinunciato pure al suo onorario è probabilmente tendenziosa soltanto per questo Municipio. Il Municipio crede tuttora a distanza di sei mesi che la scelta di pagare un onorario completo (senza nessuna riduzione) a un municipale autosospeso sia una scelta giusta e corretta?

Come già sottolineato nella risposta all'interpellanza 216 il municipale Paglia è rimasto municipale a tutti gli effetti, continuando a svolgere il proprio ruolo di capo dicastero del Settore servizi urbani e ambiente. L'autosospensione riguardava la conduzione politica del Settore oggetto degli approfondimenti, non la carica di municipale. Inoltre la remunerazione del municipale è definita dal Regolamento comunale e non può essere a discrezione del Municipio.

Considerazioni

L'articolo 91 del Regolamento comunale della Città di Bellinzona parla chiaro: un municipale riceve un onorario di 65'000.- annui per un'attività al 50% pari a 20 ore settimanali.

Il Municipio (... non chi scrive!) ha deciso di accettare l'autosospensione del municipale Paglia e ha di recente confermato che il Dicastero opere pubbliche non verrà più gestito da lui fino al termine della legislatura. Il municipale resta pertanto (auto)sospeso! Questo significa, sempre che Paglia faccia realmente qualcosa per il Dicastero ambiente, che almeno la metà (ma sicuramente di più) del suo impegno è caduto. La logica conseguenza avrebbe dovuto essere una riduzione in proporzione del suo onorario. Una scelta che non avrebbe provocato particolari problemi nel rispetto del Regolamento comunale. Quindi la risposta del Municipio è volutamente lacunosa: si comunica

di avergli tolto la responsabilità di un Dicastero (... oltre che la fiducia personale) e nel contempo lo si reputa un municipale a tempo pieno come in precedenza? Che cosa significa "discrezione sulla remunerazione"? A chi si vuol far credere che il municipale prima lavorava al 50% con due Dicasteri mentre ora con uno solo (oltretutto quello meno oneroso) lavora ancora al 50%? O era sottopagato prima o soprappagato adesso, delle due una sola!

Domanda presente nell'interrogazione e risposta del Municipio

Corrisponde al vero che il municipale Paglia ha nel frattempo aumentato la sua percentuale lavorativa presso il suo datore di lavoro? In caso di risposta affermativa, appare evidente la soluzione di comodo di restare sospeso a lungo.

Il municipale Paglia ha già annunciato di non ripresentarsi per la carica di municipale alle prossime elezioni per ragioni professionali ...

Considerazioni

È del tutto evidente che la risposta del Municipio non ha nulla a che vedere con la domanda posta. Ancora una volta il Municipio non si dimostra trasparente. Il municipale Paglia a che percentuale lavora presso il suo datore di lavoro? Rispetta l'impegno del 50% descritto nel Regolamento comunale? Non è un aspetto irrilevante visto che più volte negli audit si è parlato di carico di lavoro eccessivo. Con risposte evasive si rende manifesto il fatto che la situazione non è quella descritta. Più facilmente alla diminuzione dell'impiego da municipale ha fatto seguito un incremento dell'attività lavorativa. Ma ovviamente questo non lo dirà mai nessuno, né il Municipio né il diretto interessato.

Ci permettiamo pertanto di chiedere nuovamente:

1. Per quale motivo - di fronte all'evidenza dei fatti - al municipale autosospeso da sei mesi (e che lo sarà anche per i prossimi per un totale vicino all'anno di sospensione) si continua a pagare un onorario intero?
2. Il municipale autosospeso è passato dalla conduzione di due Dicasteri alla conduzione (... nella migliore delle ipotesi secondo quanto detto) di uno soltanto. Come si spiega che al minor onere lavorativo non corrisponda una diminuzione proporzionale dell'onorario? Mantenendo identico l'onorario si vuole forse sostenere che il 50% lavorativo precedente con due Dicasteri è ora raggiunto con un solo Dicastero?
3. Quale problema si pone a livello di rispetto del Regolamento comunale se di fronte a una diminuzione di percentuale lavorativa si opta – correttamente – a una riduzione di onorario? Perché si parla di una remunerazione che non può essere definita a discrezione dal Municipio? È difficile mettere in atto qualcosa di così sensato e di semplice comprensione?
4. Qual è la percentuale lavorativa del municipale Paglia? In passato riconobbe di avere un contratto di lavoro al 90%. Dopo l'aumento degli onorari dei municipali di questa legislatura, Paglia ha ridotto a un impegno al 50% il suo contratto di lavoro oppure ha continuato come prima? Qual è esattamente l'impegno contrattuale di Paglia dall'inizio della legislatura fino a ora?

5. Il Municipio ritiene che la presenza inferiore al 50% di Paglia abbia favorito la mancata sorveglianza del pasticcio creato dal suo alto funzionario?
6. Il Municipio non ritiene di essere particolarmente evasivo e superficiale nel rispondere agli atti democratici attribuiti al Consigliere comunale? Perché questa mancanza di rispetto verso i cittadini contribuenti?
7. Il Municipio è a conoscenza che le sue scelte scellerate sono pagate con i soldi dei bellinzonesi?

Ringraziamo per delle risposte rispettose dell'intelligenza delle persone e dei diritti democratici.

Gruppo Lega dei Ticinesi – UDC

Manuel Donati